



Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych

adres: Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych ul. Bitwy Warszawskiej 1920 Roku nr 3 02-362 Warszawa
tel.: /022/ 825-85-56 fax: /022/ 825-85-56 wew. 203 e-mail: sekretariat@lasy.gov.pl www: http://www.lasy.gov.pl

Nasz znak: OP/2710-7/09

Warszawa, 22 września 2009 r.

Wykonawcy
w przetargu nieograniczonym na
świadczenie usług transmisji danych IP VPN
(MPLS) z dostępem do Internetu dla Państwowego
Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe

Sprawa: protest w przetargu nieograniczonym na świadczenie usług transmisji danych IP VPN (MPLS) z dostępem do Internetu dla Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe

Szanowni Państwo,

Działając na podstawie art. 181 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.), zwaną dalej „pzp”, Skarb Państwa – Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych niniejszym zamieszcza na swojej stronie internetowej, na której była udostępniona specyfikacja istotnych warunków zamówienia, kopię wniesionego protestu jednocześnie wzywając Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu.

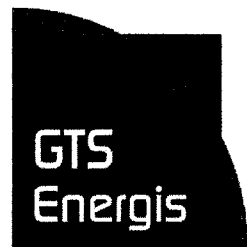
Zamawiający jednocześnie informuje Wykonawców, że:

- 1) Zgodnie z art. 181 ust. 4 pzp, 4, uczestnikami postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu stają się Wykonawcy, którzy mają interes prawny w tym, aby protest został rozstrzygnięty na korzyść jednej ze stron, i którzy przystąpili do postępowania:
 - 1) w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania, o którym mowa w ust. 3;
 - 2) do upływu terminów, o których mowa w art. 180 ust. 3, jeżeli protest dotyczy treści ogłoszenia lub w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego także postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
- 2) Zgodnie z art. 181 ust. 5 pzp, Wykonawca zgłasza przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu, wskazując swój interes prawny w przystąpieniu i określając swoje żądanie w zakresie zarzutów zawartych w proteście. Zgłoszenie przystąpienia wnosi się do Zamawiającego, przekazując jednocześnie jego kopię Wykonawcy wnoszącemu protest.
- 3) Zgodnie z art. 181 ust. 6 pzp, Wykonawca wnoszący protest oraz Wykonawca wezwany zgodnie z art. 181 ust. 3 pzp nie mogą następnie korzystać ze środków ochrony prawnej na czynności Zamawiającego wykonane zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu zapadłym w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu.
- 4) Zgodnie z art. 181 ust. 7 pzp, Wykonawca wnoszący protest oraz wykonawca wezwany zgodnie z ust. 3 nie mogą następnie wnieść protestu, powołując się na te same okoliczności.

Z poważaniem

DYREKTOR GENERALNY
LASÓW PAŃSTWOWYCH

dr inż. Mariusz Pigan



Warszawa 21.09.2009 r.

Wykonawca wnoszący protest:

GTS Energis Sp. z o.o.
Al. Niepodległości 69
02-626 Warszawa
Tel.: 022 488 80 00; Faks: 022 488 11 03

Zamawiający:

Skarb Państwa – Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych
Ul. Bitwy Warszawskiej 1920 Roku nr 3
02-362 Warszawa
Faks 022 589 82 83

PROTEST

Działając w imieniu GTS Energis Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie, na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. Zm) zwanej dalej „Ustawą” lub „Pzp”, wnosimy protest na czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług transmisji danych IP VPN (MPLS) z dostępem do Internetu dla Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe.

Ogłoszenie o zamówieniu wraz ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej „SIWZ”) oraz wzorem umowy dotyczącym przedmiotowego postępowania zawierają treści niezgodne z prawem, co narusza nasz interes prawny w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia.

Niniejszym zarzucamy Zamawiającemu naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrażonych w art. 7 ust. 1 Ustawy poprzez:

- opisanie przedmiotu zamówienia z naruszeniem art. 29 ust. 1 Ustawy poprzez określenie warunków realizacji zamówienia w sposób niejednoznaczny, niedokładny oraz nie uwzględniając wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty;
- naruszenie art. 29 ust. 2 Ustawy poprzez wprowadzenie wymogów oraz postanowień utrudniających uczciwą konkurencję.

W związku z przedstawionymi powyżej zarzutami wnosimy o dokonanie modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu, SIWZ oraz wzoru umowy w zakresie wskazanym w niniejszym proteście z uwzględnieniem wymogów określonych w art. 29 ust. 1 i 2 Ustawy.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w dniu 9 września 2009 r., związku z tym został zachowany termin przewidziany na wniesienie protestu o którym mowa w art. 180 ust. 3 pkt 2.

UZASADNIENIE

Postanowienia oraz wymogi sformułowane przez Zamawiającego w ogłoszeniu oraz SIWZ i jego załącznikach, naszym zdaniem naruszają jedną z podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, a mianowicie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrażonych m.in. w art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 i 2 Ustawy.

Kwestionujemy następujące postanowienia i wymogi:

I. Zamawiający opisując warunki udziału w postępowaniu wskazał, że o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub przedstawia pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia, tzn. wykażą, że w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – wykonali albo wykonują należycie co najmniej jedno zamówienie odpowiadające swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, przy czym zamawiający uzna za odpowiadające usługi sieci rozległej WAN w technologii MPLS świadczone dla jednego użytkownika i obejmujące przynajmniej 200 lokalizacji, a usługi świadczone w mniejszej liczbie lokalizacji nie będą sumowane.

W odniesieniu do powyższego warunku należy wskazać, że wymóg wykazania się usługą utrzymania i zarządzania tak rozległą siecią ma na celu uprzywilejowanie jednego wykonawcy – Telekomunikacji Polskiej S.A. Wynika to z następujących okoliczności:

- sieć WAN MPLS obejmująca co najmniej 200 lokalizacji mogła być realizowana jedynie dla dużych podmiotów o rozproszonej strukturze geograficznej, najczęściej zatem dla podmiotów administracji publicznej;
- technologia MPLS na rynku telekomunikacyjnym występuje stosunkowo od niedawna, wynika to bowiem z konieczności zaangażowania dość dużych środków finansowych, co w połączeniu z podmiotami na rzecz których taka usługa mogłaby być realizowana znacznie zawęży krąg potencjalnych odbiorców usług;
- budowa tak rozległej sieci (200 lokalizacji) jest przedsięwzięciem czasochłonnym;

W tej sytuacji, postawienie tak złożonego warunku ma na celu utrudnienie innym wykonawcom, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie w budowie i wdrażaniu sieci rozległych WAN, dostęp do uzyskania zamówienia. W związku z powyższym protestujący wnosi o zmodyfikowanie postawionego warunku w ten sposób, by wykonawca zobligowani byli wykazać się zbudowaniem i wdrożeniem sieci rozległej WAN MPLS obejmującej 200 lokalizacji dla maksymalnie 4 podmiotów, gdzie łączna liczba lokalizacji zostanie zsumowana.

II. W załączniku nr I do SIWZ zamawiający formułuje definicję urządzenia dostępowego (CE) i wskazuje, że z chwilą jego dostawy przechodzi na własność zamawiającego.

Zdaniem protestującego definicja ta jest niewystarczająca, ponieważ nie precyzuje dokładnie, jakie urządzenie ma na myśli zamawiający. Protestujący jednocześnie podnosi, że w skład urządzenia dostępowego (CE) mogą również wchodzić elementy nie przechodzące na własność zamawiającego, m.in. anteny oraz maszty.

Zgodnie z art. 29 Ustawy, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. „Zamawiający chcąc osiągnąć pożądaný przedmiot zamówienia ma obowiązek precyzyjnie określić wymogi” – orzeczenie o sygn. UZP/ZO/0-990/07; ZP/ZO/0-1001. wyrok ZA UZP z dnia 13.08.2007, LEX nr 321685.

Zważywszy na powyższe, protestujący wnosi o dokładne sprecyzowanie elementów, które zamawiający uważa za „urządzenia dostępowe”.

III. Zamawiający w wymaganiach dotyczących przedmiotu zamówienia wskazuje, że nie dopuszcza realizacji łączy dostępowych w postaci technologii DSL, telefonicznych łączy komutowanych ISDN, HSDPA oraz łączy satelitarnych.

Wykonawca wskazuje, że takie postanowienie uniemożliwia zestawienie usług do większości lokalizacji ze względu na brak możliwości technicznych lub wysokie koszty innych technologii. Wskazane przez zamawiającego lokalizacje znajdujące się w lesie uniemożliwiają zastosowanie drogi radiowej, a budowa w tych lokalizacjach łączy kablowych w rzeczywistości okaże się czasochłonna a przede wszystkim bardzo droga. Ponadto w tej sytuacji konieczne będą uzgodnienia z właścicielami działek, przez które trzeba byłoby przeprowadzić takowy kabel.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie możliwości realizacji łączy dostępowych w postaci technologii DSL, telefonicznych łączy komutowanych ISDN, HSDPA oraz łączy satelitarnych.

IV. Zamawiający wymaga zróżnicowania ruchu według klas QoS w ramach pasma gwarantowanego na urządzeniu dostępowym (CE) z zapewnieniem możliwości definiowania dowolnego podziału pasma dla poszczególnych klas według uznania zamawiającego.

Z technologicznego punktu widzenia nie można dowolnie dzielić pasma w ramach pasma dla danego portu, gdyż suma gwarantowanych klas nie może przekraczać 90% całego pasma ze względu na konieczność zapewnienia pasma na narzuty warstwy 2 oraz na ruch kontrolny (wynika to z technologii MPLS).

Klasa czasu rzeczywistego nie może przekroczyć również określonego procenta dostępnego pasma z uwagi na konieczność zapewnienia szczególnych w tym wypadku parametrów jakościowych. Ruch który przekracza określone pasmo dla tych klas jest odrzucany (wynika to z charakterystyki usług/aplikacji które są na tych klasach realizowane).

W związku z powyższym wnosimy o modyfikację tego postanowienia poprzez zmianę na: „...możliwości definiowania dowolnego podziału pasma dla poszczególnych klas według uznania zamawiającego z uwzględnieniem ograniczeń, które nakłada technologia MPLS” lub wprowadzenie ograniczenia do 50% na klasę głosową.

V. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia wymaga zapewnienia:

- możliwości reklasyfikowania i oznaczenia pakietów IP w oparciu o podane kryteria;
- możliwości uruchomienia mechanizmu WRED losowego gubienia pakietów sesji TCP w ramach klasy Cos w celu zapobiegania przeciążeniom sieci z możliwością definiowania progów zapewnienia kolejki oraz prawdopodobieństwa zgubienia pakietu dla poszczególnych klas.

Zdaniem protestującego wskazane powyżej wymagania nie są rozwiązaniem powszechnie stosowanym przez Operatorów i w związku z tym wnosi o modyfikację tego postanowienia poprzez zmianę wskazanych wymagań na możliwość ich zastosowania. Zważywszy na to, iż powyższe wymagania nie są niezbędne do prawidłowego działania usługi, może to prowadzić do uprzywilejowanej sytuacji wybranego Operatora.

VI. Zamawiający w wymaganiach dotyczących przedmiotu zamówienia wskazuje, że do wymiany informacji routingowej pomiędzy siecią zamawiającego, a siecią wykonawcy wymagany jest jeden z dostępnych protokołów routingu: EIGRP, RIPv2, OSPF, BGP lub routing statyczny. Urządzenia dostęgowe (CE) wykonawcy muszą wspierać każdy z tych w/w protokołów dla interfejsów przyłączeniowych P.

Wprowadzenie takiej specyfikacji urządzeń dostęgowych jednoznacznie wskazuje, jakie urządzenie może spełnić wymagania Zamawiającego. Wystarczy wskazać, że protokół EIGRP jest to zastrzeżony protokół trasowania Cisco Systems, a więc tylko urządzenia tego producenta będą mogły spełnić wymagania zamawiającego. W związku z powyższym, zamawiający, narzucając swoje wymagania sprzętowe może w istocie uniemożliwić złożenie ofert niektórym wykonawcom, którzy stosują inne rozwiązania w zakresie sprzętu telekomunikacyjnego. Niektórzy zaś wykonawcy będą faworyzowani przez zamawiającego, zwłaszcza Ci którzy stale współpracują z producentem sprzętu wskazanym przez zamawiającego.

VII. Zamawiający w załączniku nr 5 do SIWZ, w projekcie umowy, nie uregulował kwestii m.in. zasad i trybu składania oraz rozpatrywania reklamacji a także informacji o polubownych sposobach rozwiązania sporów. Zgodnie z Ustawą Prawo Telekomunikacyjne (art. 56) dane te powinny zostać określone w umowie. Dane, o których mowa powyżej, na podstawie wyraźnego postanowienia umowy, mogą być zawarte w regulaminie świadczenia usług telekomunikacyjnych wydanym przez Operatora, zgodnym z ustawą Prawo Telekomunikacyjne.

W związku z powyższym, wzięwszy pod uwagę potrzebę doprecyzowania warunków świadczenia usług zgodnie z wymogami prawa telekomunikacyjnego (art. 59 i n. ustawy Prawo Telekomunikacyjne), wnosimy, by zamawiający dopuścił możliwość dołączenia do wzoru umowy Regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych wydanego przez Wykonawcę zgodnie z treścią ustawy Prawo Telekomunikacyjne, oczywiście przy założeniu, że taki regulamin wiązałby strony jedynie w zakresie nieuregulowanym i niesprzecznym z Umową tj. uzupełniałby postanowienia projektu umowy o szczegółowe postanowienia regulaminu dotyczące warunków świadczenia usług.

VIII. Zamawiający w załączniku nr 5 do SIWZ, w projekcie umowy, w § 5 ust. 2 wskazał, że w każdym przypadku może dochodzić odszkodowania przewyższającego kwoty kar umownych określone w umowie. Dodatkowo w ust. 5 wskazał karę umowną w wysokości 10 000 zł w przypadku jednoczesnego nie działania łączy: podstawowego oraz zapasowego za każdą rozpoczętą godzinę takiej niedostępności, co zdaniem Protestującego jest kara znacząco wygórowana.

Protestujący rozumie konieczność zabezpieczenia interesów Zamawiającego, ale ustalone na takim poziomie kary umowne dyskryminują Wykonawców. Takie zapisy są niedopuszczalne w świetle przepisów Prawa zamówień publicznych. Potwierdzeniem tego jest uzasadnienie wyroku Zespołu Arbitrów przy Prezesie UZP z dnia 13 sierpnia 2003 r. (sygn. Akt UZP/ZO/0-1221/03). Do naczelnych zasad udzielania zamówień publicznych należy zasada równego traktowania podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne oraz zasada prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Określone przez Zamawiającego warunki powinny mieć na celu jedynie ustalenie zdolności określonego podmiotu do wykonania zamówienia, w związku z czym nie mogą prowadzić do nieuzasadnionej dyskryminacji Wykonawców. Faktem jest, że Zamawiający ma prawo stosować w SIWZ kryteria pozwalające dokonać mu wyboru najkorzystniejszej oferty, jednak swoboda ta nie może być niczym nie ograniczona. Strony układając przyszły stosunek prawny muszą pamiętać o jego celu i treści oraz o podstawowej zasadzie określonej w przepisie art. 5 k.c.: „współzycia społecznego”. W myśl art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do umów w zakresie zamówień publicznych stosuje się przepisy kodeksu cywilnego.

W związku z powyższym wnosimy o wyłączenie możliwości dochodzenia przez Zamawiającego odszkodowania przekraczającego wysokość kar umownych a także określenie kar w odniesieniu procentowym do kosztów ponoszonych przez Zamawiającego za korzystanie z usług.

IX. Zamawiający w załączniku nr 5 do SIWZ, w projekcie umowy, w § 5 ust. 10 wskazał, że w przypadku znacznego przekroczenia terminów, do których dotrzymania zobowiązany jest Wykonawca, Zamawiający ma prawo od Umowy odstąpić ze skutkiem natychmiastowym lub po rozpoczęciu świadczenia usług, Umowę wypowiedzieć.

Zdaniem Protestującego są to zapisy nader restrykcyjne. Szczególnie bardzo nieprecyzyjne określenie „znacznego przekroczenie terminów” może spowodować dużą swobodę Zamawiającego w wypowiedzeniu umowy. Protestujący wskazuje, że umowa będzie miała charakter umowy zawartej na czas określony. Istotą i naturą (w rozumieniu art. 353 k.c.) zobowiązania wynikającego z umowy zawartej na czas określony jest brak możliwości wcześniejszego jego zerwania w drodze wypowiedzenia którejkolwiek ze stron kontraktu. Możliwość przerywania okresu trwania zobowiązania jest bowiem właściwa dla umów zawieranych na czas nieokreślony i dla tego rodzaju umów przewidziana została instytucja wypowiedzenia umowy. Natomiast umowy zawierane na czas określony zostały przez ustawodawcę skonstruowane jako źródło zobowiązań o charakterze trwałym, które jeżeli tylko są wykonywane należycie, to powinny istnieć aż do upływu terminu, na jaki zawarta została umowa. Przede wszystkim jednakże należy zwrócić uwagę na sprzeczność omawianego postanowienia SIWZ z przepisami Prawa zamówień publicznych. Zgodnie z art. 145 ust. 1 ustawy, w razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, zamawiający może odstąpić od umowy w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o tych okolicznościach. Przepis ten daje Zamawiającemu możliwość jednostronnego odstąpienia od umowy w razie gdy interes publiczny przemawia za zakończeniem danego stosunku prawnego. Przepis ten, wraz z wynikającą z art. 142 pzp zasadą, że umowy w sprawach zamówień publicznych powinny być zawierane na czas oznaczony. To tworzy ramy konstrukcyjne stosunku obligacyjnego zawiązanego w wyniku zawarcia umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Cechą tego stosunku zobowiązaniowego jest trwałość, rozumiana w ten sposób, że ustawa nie przewiduje możliwości dowolnego rozwiązywania tego stosunku przez żadną ze stron. Jest to całkowicie zrozumiałe, biorąc pod uwagę, iż Wykonawcy mogą racjonalnie skalkulować cenę, wysokość opłat oraz inne parametry finansowe, a także przewidzieć ryzyko związane z kontraktem (w tym ryzyko czy poniesione przez nich nakłady zostaną zrekomensowane przychodami uzyskanymi w określonym okresie obowiązywania umowy) jedynie wówczas, gdy mogą przewidzieć, przez jaki odcinek czasu strony umowy pozostaną nią związane. W praktyce, w wypadku każdej umowy wiążącej się z nakładami, Wykonawca musi rozważać, czy opłaty naliczone w okresie obowiązywania umowy pokryją poniesione nakłady oraz czy uzyskany w ten sposób przychód pozwoli na uzyskanie chociażby minimalnego zysku.

Powyższy zapis jest też całkowicie niezgodny z ustaloną już linią orzecznictwa, które stoi na gruncie poglądu, iż zakazane jest redagowanie postanowień umowy o zamówienie publiczne, w taki sposób, że zakres czy wolumen zamówienia zależy od zdarzeń przyszłych i niepewnych, a związanych z sytuacją Zamawiającego. Przejawem tego stanowiska jest wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 września 2005 sygn. Akt V Ca 1110/04, zgodnie z którym: „Wykonawcy przystępując do postępowania przetargowego, dokonują analizy kosztów, która wpływa następnie na wysokość ceny, a ta z kolei jest jednym z podstawowych kryteriów oceny ofert. W zależności od wielkości zamówienia dostawca może wprowadzić określone rabaty. Musi mieć zatem pewność, że zrealizuje w przyszłości (...) zamówienie w pewnym minimalnym zakresie”.

W związku z powyższym Protestujący wnosi o jednoznaczne i dokładne sprecyzowanie użytego przez Zamawiającego zwrotu „znaczne przekroczenie terminów” oraz wprowadzenie postanowienia, iż w przypadku wystąpienia powyższej sytuacji, wypowiedzenie umowy przez zamawiającego zostanie poprzedzone wezwaniem wykonawcy do usunięcia uchybień i wyznaczeniem dodatkowego terminu, co jest wymagane w świetle obowiązującego prawa.

X. W załączniku nr 5 do SIWZ, w projekcie umowy, w § 5 ust. 11 Zamawiający wskazał, że wszelkie kwoty kar umownych ma prawo potrącenia z kwot zafakturowanych przez Wykonawcę.

Protestujący wnosi o zmianę tego zapisu, poprzez jego usunięcie i dodanie ustępu informującego, iż naliczenie kar umownych przewidzianych w umowie zostanie poprzedzone przeprowadzeniem stosownego postępowania reklamacyjnego mającego na celu umożliwienie Wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu umowy ustalenie istnienia przesłanek naliczenia kar umownych. Kara umowna powinna przysługiwać tylko i wyłącznie w przypadku, jeśli niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpi z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury w toku której Strona mają możliwość zaprezentowania swoich stanowisk. Faktem przemawiającym za tą zmianą jest ugruntowana już linia orzecznicza Sądu Najwyższego, w szczególności wyrok SN z dnia 20 marca 1968 r. (sygn. Akt II CR 419/67) - jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k.c.), kary umownej nie nalicza się.

XI. W załączniku nr 5 do SIWZ, w projekcie umowy, w § 9 ust. 4 lit. a Zamawiający wskazał, że zmiana lokalizacji nie powoduje zmiany wynagrodzenia. Wynagrodzenie miesięczne za każdego nowego Użytkownika ustalane ma być z góry, według cen jednostkowych określonych w załączniku do umowy.

Takie postanowienie jest bardzo niekorzystne dla wykonawcy, ponieważ wiąże się z koniecznością ustalenia ceny oferty w oparciu o zdarzenia przyszłe i niepewne. Protestujący ma tu na uwadze zmiany wyjątkowo niekorzystne dla wykonawcy, gdzie zmiana lokalizacji, ze względu na uwarunkowania techniczne może okazać się dużo droższa niż pierwotnie ustalona cena. Takie wymaganie jest niemierzalne oraz stanowi o nieokreślonym zakresie przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym, protestujący wnosi o modyfikację tego postanowienia poprzez wprowadzenie zapisu, iż każda zmiana lokalizacji będzie wyceniana osobno, w oparciu o aktualne ceny stosowane przez operatora na rynku telekomunikacyjnym.

XII. W załączniku nr 5 do SIWZ, w projekcie umowy, w opisie Etapu III realizacji przedmiotu umowy, Zamawiający wymaga m.in. przeprowadzenie testów prawidłowego funkcjonowania usług stanowiących przedmiot zamówienia. Jednocześnie zamawiający nie precyzuje jak długo będą one trwać.

Zgodnie z art. 29 Ustawy, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. „Zamawiający chcąc osiągnąć pożądaną przedmiot zamówienia ma obowiązek precyzyjnie określić wymogi” – orzeczenie o sygn. UZP/ZO/0-990/07; ZP/ZO/0-1001. wyrok ZA UZP z dnia 13.08.2007, LEX nr 321685.

Zważywszy na powyższe, protestujący wnosi o precyzyjne wskazanie przez zamawiającego okresu trwania testów, o których mowa powyżej.

Podsumowując. Zamawiający formułując opis przedmiotu zamówienia naruszył zakazy wyrażone w art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 Pzp. Warunki świadczenia usług zostały przez Zamawiającego sformułowane w sposób który znacznie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Zamawiający w rażący sposób naruszył fundamentalną zasadę zamówień publicznych, która nakazuje mu przygotować i przeprowadzić postępowanie przetargowe w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Dodatkowo uniemożliwiając wykonawcom swobodną konkurencję, Zamawiający nie zapewnia wydatkowania środków publicznych w sposób racjonalny i oszczędny do czego jest zobowiązany przepisami ustawy o finansach publicznych.

W imieniu GTS Energis Sp. z o.o.:



Piotr Sieluk

~~Prezes Zarządu~~

Piotr Sieluk

Prezes Zarządu

GTS Energis Sp. z o.o.