

## **6 kadencja, 21 posiedzenie, 2 dzień (03-09-2008)**

28 punkt porządku dziennego:

Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody oraz niektórych innych ustaw (druki nr 767 i 863).

Posel Dariusz Bąk:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Posel sprawozdawca mówił tutaj o tym, że jednym z głównych celów tych zmian w ustawie o ochronie przyrody była implementacja prawa unijnego. Czytam teraz, co mówi na ten temat prawo unijne: zgodnie z tzw. dyrektywą siedliskową państwa członkowskie mają obowiązek określić rodzaj działań ochronnych, a tam, gdzie to będzie konieczne, opracować plany ochrony uwzględniające uwarunkowania społeczne i gospodarcze występujące na danym terenie oraz w jego otoczeniu. W przypadku art. 36 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody obecnie obowiązującej w projekcie zmian nie uwzględniono możliwości rekompensat za utracone korzyści z tytułu ograniczeń w działalności gospodarczej, rolnej, leśnej lub rybackiej, w związku z przestrzeganiem wymogów ochrony obszaru Natura 2000, dla zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, w tym również dla Lasów Państwowych. Nikomu chyba nie trzeba tłumaczyć, że na pewno poniosą wielkie straty właściciele i zarządcy różnych nieruchomości, a Lasy Państwowe, które są instytucją samofinansującą się, będą miały wielkie kłopoty, żeby prowadzić normalną działalność. Pytam dzisiaj rząd Donalda Tuska o to, czy już zaplanował likwidację Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, bo jeżeli tak, to jest to skandal. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

## **6 kadencja, 21 posiedzenie, 2 dzień (03-09-2008)**

29 Punkt porządku dziennego:

Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o rządowym projekcie ustawy o udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (druki nr 768 i 864).

Posel Dariusz Bąk:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! Tę ustawę śmiało można nazwać ustawą nocną. Podkomisja została powołana o godz. 0.30, dzisiaj debatujemy nad nią też do północy, a w trakcie prac w wielkim pośpiechu zgłaszanych było ok. 100 poprawek przez przedstawicieli Platformy Obywatelskiej. Czy to może być dobre prawo, skoro tak się je ustanawia? Moim zdaniem, nie. Wiele się mówiło, że ta ustawa odblokuje środki unijne. Panie ministrze i panie pośle sprawozdawco, proszę podać chociaż ze dwa konkretne przykłady inwestycji, które zostaną pilnie odblokowane, i powiedzieć, jakie środki w najbliższym czasie spłyną do naszego kraju.

Szanowni państwo, dlaczego lekceważy się służby ochrony przyrody i ochrony środowiska, które w naszym kraju funkcjonują, i to dobrze? (Dzwonek) Powołując te sztuczne twory, generalną dyrekcję i regionalne dyrekcje ochrony środowiska, nadinterpretujecie prawo unijne. Tam nie ma nakazu, abyśmy coś takiego tworzyli. Spowoduje to wielkie zamieszanie w służbach zajmujących się ochroną środowiska w naszym państwie. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

## **6 kadencja, 21 posiedzenie, 4 dzień (05-09-2008)**

28 punkt porządku dziennego:

Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody oraz niektórych innych ustaw.

Posel Dariusz Bąk:

Panie Marszałku! Wysoka Izbo! W projekcie zmian w ustawie o ochronie przyrody, nad którą pracujemy, nie ujęto możliwości rekompensat za utracone przychody z tytułu ograniczeń w działalności gospodarczej, rolnej, leśnej lub rybackiej wobec wymogów ochrony obszaru Natura 2000 dla zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, w tym również dla Lasów Państwowych.

Szanowni państwo, Lasy Państwowe to dobrze funkcjonująca instytucja, która się samofinansuje w ponad 90%. Na obszarach leśnych wydzielono około 25% obszarów naturalnych. Te ograniczenia wynikające z ochrony obszarów naturalnych spowodują uszczuplenie przychodów i różne perturbacje z tym związane. Pytam zatem: Dlaczego nie uwzględnicie, szanowni państwo, dobrze funkcjonujących podmiotów w naszym państwie? I dlaczego dzisiaj już skazujecie być może na likwidację tę dobrze funkcjonującą instytucję?

I kolejne pytanie: Dlaczego nie honorujecie - Platformo Obywatelska i Polskie Stronnictwo Ludowe - planów ochrony, które są integralną częścią planu urządzania lasu i na które wydano olbrzymie pieniądze? Wy chcecie dublować koszty, a nie oszczędzać. Dziękuję bardzo. (Oklaski)

## **6 kadencja, 21 posiedzenie, 4 dzień (05-09-2008)**

29 punkt porządku dziennego:

Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o rządowym projekcie ustawy o udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Posel Dariusz Bąk:

Panie Marszałku! Wysoki Sejmie! Ustawa, nad którą teraz pracujemy, liczy ponad 180 artykułów. Poprzednia liczyła kilkadziesiąt, około 70. Chciałbym nakreślić okoliczności, w jakich pracowaliśmy nad tymi ustawami. Na ostatnim posiedzeniu Sejmu przed wakacjami...

(Głos z sali: Pytanie.)

...wrzucono nam te dwa projekty z nakazem pracowania w wakacje, a podkomisję powołano o wpół do pierwszej. Na pierwszym posiedzeniu po wakacjach komisja przedstawiła stanowisko i dzisiaj już mamy podjąć decyzję dotyczącą tych ustaw.

Szanowni państwo, według ekspertów te dwie ustawy naruszają 15 innych ustaw i zrujniają dotychczasowy system ochrony przyrody i ochrony środowiska w Polsce. Pytam, czemu mają służyć nocne obrady nad tymi ustawami? Czy stanowieniu dobrego prawa, czy zaciemnianiu obrazu i wykołajeniu polskiej ochrony przyrody i ochrony środowiska? Dziękuję bardzo. (Oklaski)